

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пешковой Татьяны Викторовны на тему: «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, представленной к защите в Диссертационный совет Д 212.038.04 при ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Актуальность темы исследования Т.В. Пешковой обусловлена спецификой российского варианта правового регулирования и практики функционирования судебного контроля за деятельностью публичной администрации. До тех пор, пока таковой будет осуществляться неспециализированными судами, руководствующимися к тому же общегражданским процессуальным законодательством при рассмотрении соответствующих категорий дел, научные дискуссии о вариантах корректировки сложившейся ситуации не прекратятся.

Научная новизна представленного исследования (судя по его автореферату) заключается в предпринятой автором попытке внести определенный вклад в развитие концепции административного судопроизводства в судах общей юрисдикции в Российской Федерации. Научная новизна работы проявляется в постановке проблемы комплексного теоретического анализа административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, а также в выявлении основных направлений совершенствования этого вида правосудия, формировании единого перечня административных дел, развитии теории эффективности административного судопроизводства.

Полагаем, что к числу наиболее значимых, обладающих научной новизной, имеющих наибольшую теоретическую и практическую значимость положений можно отнести следующие выводы и предложения диссертанта:

1) предложенная автором классификация принципов административного судопроизводства, в первую очередь деление таковых на общегражданские и характерные только для административного судопроизводства; к последним отнесены принципы: сочетания частных и публичных интересов при рассмотрении и разрешении административных дел; полноты оценки дея-

тельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц; невмешательства суда в компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления (положение № 2, с.9);

2) уточнение и расширение системы категорий административных дел за счет: а) дел, связанных с заключением, изменением, расторжением административных договоров; б) индивидуальных служебных споров (за исключением споров, отнесенных Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» к компетенции комиссии государственного органа по служебным спорам); в) споров о компетенции, которые отнесены к ведению конституционных (уставных) судов субъектов РФ, если эти суды не созданы (положение № 6, с. 11);

3) предложение о введении в действующее законодательство понятия «процессуальные гарантии эффективности административного судопроизводства», под которыми диссертант понимает закрепленные на законодательном уровне правовые механизмы, условия и основания, способствующие наиболее полной реализации процессуальных норм, достижению целей и задач судопроизводства, защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. К процессуальным гарантиям эффективности, по мнению автора, следует относить: а) нормативно-правовое регулирование определенной сферы общественных отношений; б) использование современных информационных технологий; в) возможность применения альтернативных способов разрешения споров; г) гарантии, направленные на пресечение возможных нарушений прав и свобод; д) закрепление на законодательном уровне обязанности судов периодически проводить анализ судебной практики по административным делам; е) развитие внесудебного порядка обжалования (положение № 10, с. 12-13);

4) тезис диссертанта о целесообразности поэтапного внедрения административных судов в качестве эксперимента в некоторых субъектах РФ; причем при выборе таких регионов в качестве параметров предлагается учитывать два критерия в совокупности: плотность населения и наибольшая доля административно-правовых споров среди всех рассмотренных дел (положение № 11, с. 13);

5) заслуживает поддержки идея того, что совершенствование судебного механизма защиты прав и законных интересов невластных участников административных правоотношений должно идти параллельно с развитием административного порядка обжалования административных актов; основным направлением реформирования законодательства должно стать принятие самостоятельного закона, регламентирующего порядок внесудебного обжалования, а также внесение соответствующих изменений в проект Кодекса административного судопроизводства РФ; развитие внесудебного порядка обжалования является одной из процессуальных гарантий эффективности административного судопроизводства в судах общей юрисдикции (с. 19 автореферата).

Значительный теоретический материал, глубокий анализ научных трудов, судебной практики, статистических данных свидетельствуют об обоснованности выводов диссертанта. Отдельно следует отметить, что важную часть эмпирической базы исследования составляет анализ судебной практики и судебной статистики районных судов 29 субъектов РФ (с. 7-8 автореферата). Нельзя не подчеркнуть: основные выводы и предложения Т.В. Пешковой прошли апробацию во внушительном числе научных публикаций (9 статей, из них 3 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки), а также в различных научно-практических конференциях.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, посвященная сложной правовой проблеме, исследование Т.В. Пешковой не лишено определенных дискуссионных моментов.

В частности, диссертант уделяет большое внимание анализу внесенного Президентом РФ в ГД ФС РФ в 2013 году проекта Кодекса административного судопроизводства. Это логично, так как в случае его принятия российская правовая система пополнится нормативным актом, значимость которого будет трудно переоценить. Вместе с тем темп работы над законопроектом не внушает особого оптимизма. Более того, некоторые заявления, сделанные в последнее время ответственными должностными лицами, в том числе для экспертного сообщества, позволяют предположить, что проект КАС 2013 года вполне может повторить судьбу своих предшественников. Хочется узнать позицию автора о перспективах дальнейшего совершенство-

вания законодательства об административном судопроизводстве в случае, если проанализированный проект КАС так и не будет принят.

Впрочем, данный вопрос отнюдь не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования.

С учетом изложенного полагаем, что диссертация Пешковой Татьяны Викторовны на тему: «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации» обладает существенной научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям такого рода, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

630007, г.Новосибирск, ул. Советская, 7

ГОУ ВПО «Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета»

Тел. (8383) 223-36-29 – кафедра истории государства и права, конституционного права НЮИ (ф) ТГУ

davkon@yandex.ru

Доцент кафедры истории государства и права, конституционного права
ГОУ ВПО «Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета», кандидат
юридических наук



Давыдов К.В.

Подпись Давыдова К.В. заверяю

Директор ГОУ ВПО «Новосибирский юридический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского государственного университета»,

кандидат юридических наук, доцент



Чумакова Л.П.